ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-06/21

в отношении адвоката

Ш.В.В.

г. Москва 24 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.05.2021 г. по представлению и.о. начальника УМЮ РФ по МО Плехова К.Ю. в отношении адвоката Ш.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В АПМО поступило вышеуказанное представление (с прилагаемыми документами) в отношении адвоката Ш.В.В., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту на предварительном следствии защиту Б.-В.В.В. 20.04.2020 г. адвокат и её подзащитный отказались подписать протокол уведомление об окончании следственных действий. Данный факт адвокат мотивировала отсутствием факта выполнения требований ст. 215 УПК РФ.

 К представлению приложено обращение старшего следователя по особо важным делам ГСУ СК РФ.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что 20.04.2021 г. её подзащитный заявил ходатайство о проведении его допроса по обвинению, предъявленному 08.04.2021 г. Следователь пояснила, что допрос может быть произведён в ходе ознакомления с материалами уголовного дела. Ознакомление продолжалось до 17.00 ч., после чего подзащитный покинул кабинет, протокол уведомление об окончании следственных действий не составлялся. После этого следователь по телефону разговаривал с руководителем следственной группы, а затем сообщил адвокату, что он должен составить протокол уведомление об окончании следственных действий. Адвокат пояснила, что в отсутствие её подзащитного составление такого протокола является незаконным и она не будет его подписывать. В её присутствии такой протокол не составлялся.

 К письменным объяснениям приложены копии следующих документов:

- ответа начальника ФКУ СИЗО-Х УФСИН России на запрос адвоката (адвокат посещала подзащитного с 10.34 ч. до 17.00 ч.);

- постановления об отказе в удовлетворении жалобы от 24.04.2021 г.;

- протокола уведомление об окончании следственных действий от 20.04.2021 г. (начат в 17.00 ч., окончен в 17.05 ч.);

- рапорта следователя и жалобы адвоката Генеральному прокурору РФ.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссии представлен ответа начальника ФКУ СИЗО-Х УФСИН России на запрос адвоката, согласно которого график работы комнаты краткосрочных свиданий в указанном учреждении установлен с 9.00 до 17.00 ч. 20.04.2021 г. Б.-В.В.В. посещали следователь в период с 10.15 до 17.00 ч. и адвокат – с 10.34 до 17.00 ч. Это полностью соотносится с объяснениями адвоката, которая указывает, что процессуальные действия с её подзащитным продолжались до 17.00 ч.

Как указывает адвокат, следователь в её присутствии и в присутствии подзащитного не составляла протокол уведомление об окончании следственных действий. Действительно, представленная копия протокола уведомления содержит указание на временной промежуток его составления – с 17.00 до 17.05 ч., т.е. он был составлен за пределами временного промежутка работы комнаты краткосрочных свиданий в ФКУ СИЗО-Х УФСИН России, когда подзащитный адвоката уже не мог участвовать в процессуальном действии.

Доказательств обратного Комиссии не представлено. Комиссия считает установленным, что в присутствии адвоката и её подзащитного данный протокол не составлялся. Отдельно Комиссия отмечает, что следователь, считая свои действия правомерными, не воспользовалась правом, указанным в ст. 167 УПК РФ.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.В.В. ввиду отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.